

**Отчет о результатах единого государственного экзамена
в 2020 году**
**В государственном бюджетном общеобразовательном учреждении
Самарской области средней общеобразовательной школе пос. Ильмень
муниципального района Приволжский Самарской области**

**Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ
ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
-	-	14	100	7	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	-	-	5	36	7	100
Мужской	-	-	9	64	0	0

1.3. Количество участников ЕГЭ в ОО по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету		
Из них:		7
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО		
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО		0
участников с ограниченными возможностями здоровья		1

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов ЕГЭ (без учета аннулированных)

1.4. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-4

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мишерина М.А., Русский язык в 2 частях, 10-11 класс, М.: Русское слово, 2018	-
2	Иванова С.Ю., Готовимся к ЕГЭ по русскому языку 2020. Тесты 11 класс, Самара, изд. Офорт, 2020	-

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

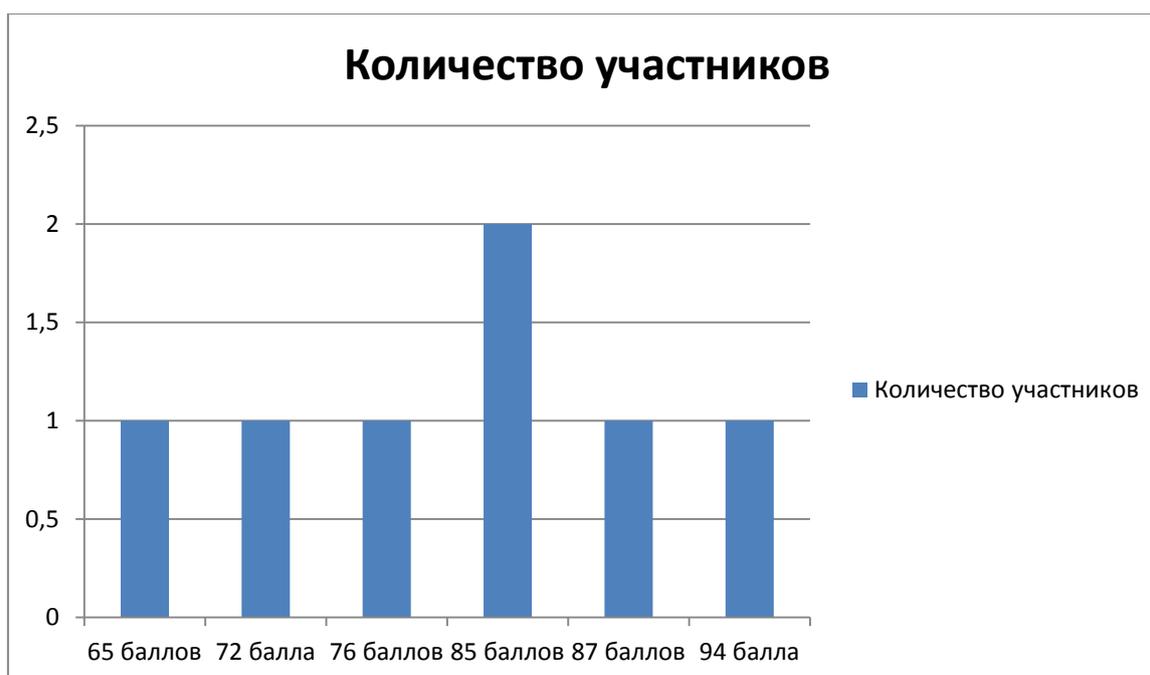
нет

1.5. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В ЕГЭ по русскому языку принимали участие 100% выпускников 2020 года. В составе 11 класса в 2019-2020 учебном году были только девушки, следовательно, соотношение юношей и девушек составляет 0 и 100% соответственно.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

	ГБОУ СОШ пос. Ильмень		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	-	0	0
Средний тестовый балл	-	65,7	80,6
Получили от 81 до 99 баллов, %	-	14	57
Получили 100 баллов, чел.	-	0	0

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий² участников ЕГЭ

Таблица 0-6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Из них, участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	3	0	1
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2019-2020 учебном году наблюдается значительное увеличение среднего тестового балла – на 14,9% и доли выпускников, получивших на ЕГЭ от 81 до 99 баллов – на 43%. Такой результат можно объяснить следующим образом. В 2018-2019 учебном году доля выпускников, претендующих на аттестат особого образца и медаль «За особые успехи в учении» составила 36%, а в 2019-2020 учебном году – 71%, что в два раза больше предыдущего года. Отсюда и такие высокие результаты на ЕГЭ-2020.

² Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ³

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные варианты КИМ по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2020 года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий разного уровня сложности: 1 часть: 26 тестовых задания открытого типа: базового и повышенного (№№ 25, 26) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа; 2 часть: 1 задание повышенного уровня сложности (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста. Задания ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст) и позволяют достаточно адекватно проверить уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентностей. Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации. Формулировки заданий и языковой материал в основном корректны.

Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации (базовым или высоким) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся. Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствует возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 22 – 26) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного. Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1.	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый				100%	100%

³ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2.	Средства связи предложений в тексте	базовый				66,7%	100%
3.	Лексическое значение слова	базовый				100%	100%
4.	Орфоэпические нормы	базовый				100%	100%
5.	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый				33,3%	75%
6.	Лексические нормы	базовый				100%	100%
7.	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый				100%	100%
8.	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый				93,3%	95%
9.	Правописание корней	базовый				100%	75%
10.	Правописание приставок	базовый				66,7%	100%
11.	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	базовый				66,7%	75%
12.	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый				0%	25%
13.	Правописание НЕ и НИ	базовый				100%	100%
14.	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	базовый				66,7%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15.	Правописание -Н- и -ННв различных частях речи	базовый				66,7%	50%
16.	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	базовый				100%	100%
17.	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый				100%	100%
18.	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый				33,3%	75%
19.	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый				66,7%	100%
20.	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый				66,7%	75%
21.	Пунктуационный анализ	базовый				33,3%	50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
22.	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый				66,7%	75%
23.	Функционально-смысловые типы речи	базовый				66,7%	100%
24.	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый				100%	75%
25.	Средства связи предложений в тексте	повышенный				0%	100
26.	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный				16,7%	93,8%
27.	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	повышенный				80,5%	92,7%
К-1	Формулировка проблем исходного текста					100%	100%
К-2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста					80%	90%
К-3	Отражение позиции автора исходного текста					100%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁴				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
К-4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста					100%	100%
К-5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения					66,7%	87,5%
К-6	Точность и выразительность речи					50%	100%
К-7	Соблюдение орфографических норм					88,9%	100%
К-8	Соблюдение пунктуационных норм					88,9%	75%
К-9	Соблюдение грамматических норм					83,3%	87,5%
К-10	Соблюдение речевых норм					50%	100%
К-11	Соблюдение этических норм					100%	100%
К-12	Фактическая точность					100%	100%

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками позволяют говорить в целом о достаточно высоком уровне их подготовки по русскому языку.

Самый низкий балл 65, самый высокий -94 б., средний балл по классу 80,6 б.(выполняли работу 7 выпускниц), это значительно выше прошлогодних результатов. Среди школьников класса 5 учениц явились отличниками учебы, отсюда и высокие результаты. В группе от 61 до 80 б. наиболее успешно были выполнены задания 1,3,4,6,9,13,16,17,24(на 100%) на умение использовать знания по таким разделам языка , как орфоэпия, синтаксис, морфология,

орфография, пунктуация. Недостаточные знания показаны при выполнении заданий 5,12,18,21,25,26 по разделам : лексика, орфография, пунктуация.

Анализ результатов сочинений показывает, что все обучающиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Все сформулировали проблему текста и прокомментировали ее ,все справились с определением позиции автора, были до Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе от 61 до 80 б. можно считать достаточно хорошим. Допущены незначительные ошибки в критериях по практической грамотности.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 100 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, чтобы сделать подготовку к ЕГЭ более эффективной.

Наибольшие затруднения в 2020 году у данной группы выпускников вызвали задания 12, 15, 21 по разделам языка: пунктуации, орфографии. Успешно были выполнены задания 1-4,6,7,10,13,14,16,17,19,23.

Анализ результатов сочинений данной группой учащихся показывает, что все справились хорошо с составлением собственного текста по исходному. Были допущены незначительные ошибки в пунктуации и комментарии текста. Результаты достаточно высокие.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Самарской области

РЕКОМЕНДАЦИИ: По результатам ЕГЭ по русскому языку был выявлен ряд проблем, связанных с выполнением заданий повышенного уровня сложности с развернутым ответом. Предложения по методике обучения школьников в соответствии с выявленными проблемными элементами содержания и видам деятельности:

1.Расширять кругозор учащихся, использовать в практике преподавания тексты многовекторной тематики классической и современной литературы, ставящие перед выпускником серьёзные проблемы нравственного выбора и одновременно отличающиеся стилевым разнообразием.

2.Формировать у школьников умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать позицию автора исходного текста, убедительно доказывать собственную точку зрения, привлекая для этого аргументы из читательского и жизненного опыта.

3.Постоянно повышать уровень практической грамотности учащихся, используя для этого специальные упражнения, аналогичные заданиям КИМ, используя методические материалы, в частности, размещенные на сайте ФИПИ.

4. Учителям внести корректировки в КТП с целью отработки данных заданий с учетом индивидуальных ошибок учащихся, отработать их на уроках и дополнительных занятиях.